

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCTISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCTISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCTISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2004/001418

Date du dépôt international (jour/mois/année)
08.06.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
17.06.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
B22D41.62

Déposant
USINOR

BEST AVAILABLE COPY

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCTISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCTISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCTISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Lombois, T

N° de téléphone +49 89 2399-7444



Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° II Priorité

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

- ☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-7
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	2-5,7
	Non:	Revendications	1,6
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-7
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants :

- D1: US-A-4 834 168 (NOVE MARIE C et al.) 30 mai 1989 (1989-05-30)
- D2: Patent Abstracts of Japan vol. 018, no. 229 (M-1598), 26 avril 1994
& JP 06 023498 A (SUMITOMO Heavy Ind Ltd), 1 février 1994 (1994-02-01)
- D3: Patent Abstracts of Japan vol. 1995, no. 07, 31 août 1995
& JP 07 108355 A (KOBE Steel Ltd), 25 avril 1995 (1995-04-25)

----- [absence d'activité inventive] -----

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le **document D1**, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) une installation de coulée continue dans laquelle la lingotière est entourée d'un inducteur électromagnétique annulaire à champ magnétique tournant (cf col.2, l.50 à col.2, l.65), ledit inducteur étant polyphasé (cf col.6, l.43-49), à champ magnétique traversant (cf fig.5 lignes de champ traversant et col.7, l.22-28) et pourvu d'une paire de pôle par phase (cf col.6, l.43-49).

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de l'installation de coulée continue connue de D1 en ce que l'inducteur annulaire est utilisé autour de la busette immergée et non pas de la lingotière.

Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant d'adapter un inducteur habituellement plutôt utilisé autour de la lingotière à la mise en rotation du métal liquide dans la busette immergée (comme énoncé d'ailleurs dans la description p.3, l.18-28).

La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (Article 33(3) PCT) pour la raison que dans la revendication 1 dans sa rédaction actuelle aucune caractéristique particulière à

l'adaptation de l'inducteur à son emploi autour de la busette n'apparaît. Force est donc à la lecture de la revendication 1 dans son actuelle formulation de rejeter toute activité inventive (ceci s'applique également à la revendication 6).

Chacun des documents D2 et D3 pourrait être substitué à D1 pour une objection similaire.

Par contre, le passage page 3, l.29 à l.36 semble à même de justifier d'une activité inventive quant à l'objet de la revendication 2 et des revendications dépendantes associées 3-5 et 7.

Concernant le point VII Irrégularités dans la demande Internationale

Les revendications indépendantes devraient être rédigée en deux parties sur la base du document D1 (Règle 6.3 b) PCT) lequel document devrait en outre être mentionné en tant que base du préambule dans la description avec son résumé.

BEST AVAILABLE COPY